

SPRÁVA O VÝSLEDKU NÁSLEDNEJ FINANČNEJ KONTROLY č. 11/2009 - kontrola zákonnosti postupu pri výbere spoločnosti GESCIA, a.s. na vykonanie prieskumu verejnej mienky občanov mesta Banská Bystrica v oblasti odpadového hospodárstva, zimnej údržby komunikácií, starostlivosti o zeleň a systému parkovania v meste – recherche (27.11.2009)

Zamestnanci útvaru hlavného kontrolóra Mesta Banská Bystrica vykonali v príslušných útvaroch MsÚ Banská Bystrica následnú finančnú kontrolu **zákonosti postupu pri výbere spoločnosti GESCIA, a.s. na vykonanie prieskumu verejnej mienky občanov mesta Banská Bystrica v oblasti odpadového hospodárstva, zimnej údržby komunikácií, starostlivosti o zeleň a systému parkovania v meste** s cieľom preveriť, či postup zodpovedných zamestnancov kontrolovaného subjektu pri výbere uvedenej spoločnosti na vykonanie prieskumu verejnej mienky bol v súlade s platnou legislatívou a vnútornými predpismi.

Objednávateľ Mesto Banská Bystrica uzatvoril s dodávateľom GESCIA, a.s. zmluvu o spolupráci dňa 10. decembra 2008 na dobu určitú do 31. januára 2009 so záväzkom dodávateľa vykonať pre objednávateľa **analýzu aktuálneho stavu v oblasti realizácie technických služieb** so zameraním na:

- a) zber komunálneho odpadu
- b) zimnú a letnú údržbu komunikácií
- c) systém parkovania a prevádzky parkovacieho systému
- d) údržbu mestskej zelene

a to prostredníctvom prieskumu verejnej mienky. Zároveň sa dodávateľ zaviazal poskytnúť objednávateľovi **analytickú a konzultačnú činnosť v oblasti systému zmluvných vzťahov** s dodávateľmi jednotlivých činností a systému koordinácie jednotlivých procesov na úrovni mesta aj jednotlivých dodávateľov ako aj predložiť **návrhy ďalšieho postupu** objednávateľa v jednotlivých oblastiach. Z vykonanej predbežnej finančnej kontroly vyplynulo, že požiadavka na uzatvorenie zmluvy bola v súlade s rozpočtom mesta, v súlade s platnou legislatívou a v súlade s vôľou predmet zmluvy realizovať. V súvislosti s výkonom predbežnej finančnej kontroly kontrolná skupina konštatovala nedôslednosť zodpovedných pracovníkov, keď predložený kontrolný list, ako formulár na vykonanie predbežnej finančnej kontroly, preukázal jej skutočné vykonanie, avšak neuvedením dátumu vykonania predbežnej finančnej kontroly pri menách, funkciách a podpisoch jednotlivých zodpovedných pracovníkov na kontrolnom liste vznikol nesúlad s § 9 ods. (3) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Postupy verejného obstarávateľa, teda aj Mesta Banská Bystrica, pri zabezpečovaní tovarov, prác a služieb upravuje od 1. februára 2006 zákon č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami verejný obstarávateľ postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, pričom nie je povinný vykonávať činnosť pri zadávaní prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Zároveň sa ani nevyžaduje písomná forma zmluvy okrem prípadov, v ktorých to vyžaduje zákon. Mesto Banská Bystrica internou smernicou č. 43/2007 o verejnom obstarávaní v podmienkach Mesta Banská Bystrica platnou od 1. októbra 2007 detailnejšie upravilo postupy pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami. Zákazka, na ktorú bola podpísaná predmetná zmluva, spadala do kategórie zákaziek s nízkymi hodnotami s takou výškou zmluvnej ceny, pri ktorej sa postupy verejného obstarávania neaplikujú. Zo strany kontrolovaného subjektu nedošlo k porušeniu externej ani internej legislatívy pri výbere partnera a postupe pri podpise zmluvy v súvislosti s procesmi verejného obstarávania.

Ďalej kontrolná skupina preverovala, či predmet podnikania vybranej spoločnosti zodpovedal požadovanému predmetu zmluvy v súvislosti s ustanoveniami živnostenského zákona a v súvislosti so zoznamom odporúčaných označení najčastejšie používaných živností a ich obsahovým vymedzením, zverejneným na webovej stránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V tejto časti kontroly kontrolná skupina porušenie zákona nekonštatovala, upozornila však na fakt, že hoci pri kontrole nebol konštatovaný zásadnejší rozpor s platnou legislatívou v súvislosti s podpisom predmetnej zmluvy, inými slovami povedané, že hoci nebolo konštatované neoprávnené podnikanie v zmysle živnostenského zákona u dodávateľa objednaných služieb, respektíve, že za daného právneho stavu je preukázanie takéhoto neoprávneného podnikania v tomto konkrétnom prípade nereálne, mohol byť predmet činnosti dodávateľskej spoločnosti vo väzbe na predmet zmluvy stanovený konkrétnejšie bez vytvárania pochybností o jeho obsahovom zameraní.

Z vykonanej kontroly kontrolný orgán vypracoval správu o výsledku následnej finančnej kontroly, ktorú s kontrolovaným subjektom prerokoval a uložil mu povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku ako aj podať hlavnému kontrolórovi písomnú správu o splnení týchto opatrení.