

# Hlavný kontrolór Mesta Banská Bystrica

---

## Správa o výsledku kontroly

V súlade s plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Banská Bystrica na rok 2009 a poverenia č. 14/2009 zo dňa 9.11.2009 vykonali zamestnanci útvaru hlavného kontrolóra Mesta Banská Bystrica v čase od 11.11.2009 do 18.1.2010

### *kontrolu vybavovania sťažností za roky 2007 a 2008 v kontrolovanom subjekte Mestskom úrade Banská Bystrica.*

**Cieľom kontroly bolo:** preveriť dodržiavanie postupu a procesných úkonov súvisiacich s prijímaním, evidovaním, prešetrovaním a konečným vybavením sťažností v podmienkach samosprávy Mesta Banská Bystrica podľa interných predpisov a zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach v znení jeho zmien a doplnkov (ďalej zákon o sťažnostiach).

Kontrolou bolo zistené:

#### **Kontrolné zistenia:**

- **Nebolo postupované v zmysle čl. 2 bodu 9. a čl. 4 bodu 6.9. Smernice č. 27/2006, podľa ktorého má povinnosť po vybavení sťažnosti odovzdať celý spis týkajúci sa sťažnosti vedúcemu prijímacej kancelárie, ktorému zároveň aj oznámi údaje v rozsahu čl. 2 bod 5 písm. f) až h) Smernice č. 27/2006.**

Za kontrolované obdobie roku 2007 z celkového počtu 138 prijatých sťažností, petícií a iných podaní **nebolo možné do vyššie uvedeného prehľadu podrobnejšie zaradiť 29 podaní** a posúdiť, či podanie má charakter sťažnosti v zmysle zákona, alebo či ide o podanie iného druhu, príp. bolo odstúpené na vybavenie inému vecne a miestne príslušnému orgánu. Údaje nebolo možné získať ani z predloženej evidencie sťažností za rok 2007 (išlo o podania - sťažnosti evidované pod číslom 1, 2, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 24, 25, 26, 29, 31, 35, 37, 39, 40, 57, 61, 65, 74, 83, 90, 94, 95, 115).

- **Nebolo postupované podľa čl. 2 bod 8. Smernice č. 27/2006, podľa ktorého je vedúcemu prijímacej kancelárie uložená povinnosť žiadať doplnenie týchto údajov od príslušných odborných útvarov mesta, ktorým boli sťažnosti pridelené na prešetrovanie, v prípade, že ich prijímacej kancelárii neoznámili.**

Kontrolou evidencie sťažností bolo zistené, že v nej chýbali údaje, ktoré boli nevyhnuté najmä pre objektívne zisťovanie skutočností týkajúcich sa správneho postupu pri vybavovaní sťažností, a to nasledovne:

- v evidencii sťažností za rok 2007 pri chýbajúcich 29 sťažnostiach neboli zapísané údaje o tom, komu bola sťažnosť pridelená na prešetrenie, príp. či bola odoslaná na vybavenie inému vecne a miestne príslušnému orgánu, či sa jednalo o petíciu občanov, príp. či išlo o žiadosť alebo o podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti sťažnosti, a pod.

Obdobné nedostatky boli zistené aj v evidencii sťažností za kontrolované obdobie roku 2008, keď v nej chýbali a neboli vyplnené údaje o tom:

- kto sťažnosť prešetroval, t.j. podľa evidencie „riešiteľ“ (príslušný organizačný útvar), alebo ktorému kompetentnému orgánu bola sťažnosť odstúpená na vybavenie
- kedy bola sťažnosť vybavená (dátum ukončenia). V tejto súvislosti bola zistená aj skutočnosť, že v evidencii sťažností sa nestotožňovali dátumy ukončenia vybavenia sťažností s dátumami uvedenými v písomných oznámeniach pre sťažovateľa

- **nebolo postupované v zmysle čl. 2 bodu 6.1 Smernice č.27/2006, t.j. nie sťažovateľovi odpovedať na sťažnosť, ale na podanie, ktoré riešil podľa osobitného právneho predpisu, resp. vnútorného predpisu**

Bolo zistené, že predmetná „sťažnosť“ podľa obsahu nespĺňala zákonné podmienky sťažnosti, nakoľko „bezdomovec“ je občan a nie je pracovníkom orgánu verejnej správy.

- **Nesúlads čl. 3 bod 1. Smernice č. 27/2006**

Kontrolou spisového materiálu bolo zistené, že keďže podanie bolo vybavované ako sťažnosť, prešetrojúci orgán nepostupoval v súlade s čl. 4 Smernice č. 27/2006, keď napr. zistené skutočnosti nezpracoval do zápisnice o výsledku prešetrenia sťažnosti, odpoveď na sťažnosť s dodržaním 30 dňovej lehoty bola podpísaná vedúcou odborou, ktorá nie je príslušnou osobou na vybavovanie sťažností v pôsobnosti kontrolovaného subjektu,

- **Nebol dodržaný postup v zmysle čl. 2 bod 8, 9 a čl. 4 bod 6.9 Smernice č. 27/2006.**

Ďalší postup vybavenia predmetnej sťažnosti nebolo možné preskúmať, nakoľko v spisovom materiáli neboli žiadne doklady o ukončení vybavenia danej sťažnosti.

- **Nedodržanie čl. 5 bodu 1 Smernice č. 27/2006, podľa ktorého lehota na prešetrenie a vybavenie sťažnosti je stanovená do 30 dní odo dňa, keď bola sťažnosť doručená**

Bolo zistené, že predmetná sťažnosť bola vybavená 5 dní po zákonnej 30 dňovej lehote (doručená dňa 17.1.2008, písomné oznámenie zo dňa 21.2.2008)

- **Nedodržanie čl. 2 bod 7. Smernice č. 27/2006, podľa ktorého sa k opakovanej sťažnosti pripojí aj predchádzajúca sťažnosť**

Podľa zápisnice z 10.4.2008 a oznámenia o vybavení sťažnosti č. Ps 14552/08 z 25.3.2008 bolo zistené, že sťažnosť (nebola súčasťou spisu) bola doručená 14.3.2008 a zaevidovaná pod evid. číslom st. 29/08, Ps 4552/08. V písomnom oznámení o vybavení sťažnosti bolo sťažovateľovi oznámené, že ide o opakovanú sťažnosť. Keďže spis o vybavení predchádzajúcej sťažnosti taktiež nebol súčasťou kontrolovaného spisu.

- **Porušenie čl. 5 Smernice č. 27/2006**

Predmetná sťažnosť nebola vybavená v zákonnej lehote do 30 dní, resp. v predĺženej lehote. V spisovom materiáli sa o tom nenachádzal žiadny doklad. Predmetná sťažnosť, bez uvedenia dôvodu, bola vybavená až za 11 mesiacov (**MsÚ doručená dňa 20.6.2008 a výsledok bol oznámený dňa 21.5.2009**)

- **Nebola dodržaná zákonná 30-dňová lehota tak, ako to upravuje čl. 5 Smernice č. 27/2006, spis neobsahoval ani príp. oznámenie o predĺžení termínu na vybavenie sťažnosti (sťažnosť doručená 14.7.2008 a písomná odpoveď sťažovateľovi bola vypracovaná dňa 11.9.2009).**
- **Nebolo v súlade s bodom 6.4. v nadväznosti na bod 5. ods. 14 Registratúrneho poriadku.**

Pri písomnom oznámení bol zistený i formálny nedostatok, keď v oznámení nebolo uvedené číslo sťažnosti z evidencie. Sťažnosť po prijatí sa označuje poradovým číslom z osobitnej evidencie o sťažnostiach, t. j. ako číslo spisu a používa sa v písomnom styku až do úplného vybavenia sťažnosti.

\* \* \*

**Správa o výsledku kontroly bola prerokovaná so štatutárnymi zástupcami kontrolovaného subjektu. Ku kontrolným zisteniam neboli uplatnené námietky k ich pravdivosti a úplnosti. Na odstránenie zistených nedostatkov bola hlavným kontrolórom uložená povinnosť v stanovených termínoch prijať opatrenia a následne predložiť hlavnému kontrolórovi správu o ich splnení.**

**Materiál o výsledku kontroly bol predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Banskej Bystrici**